IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 146)**

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 201)**

z dnia 7 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 146)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 201)

7 lutego 2023 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2938 i 2962).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** minister klimatu i środowiska wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, **Adam Ogrodnik** wiceprezes Urzędu Dozoru Technicznego, **Paweł Dębowski** naczelnik Wydziału w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko w Wydziale do spraw Analiz Prawnych i Systemowych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Dorota Gulbinowicz** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Systemu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., **Łukasz Marciniak** zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Stanisław Pokora** dyrektor Departamentu Standardów Technicznych Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. oraz **Marta Sacha** ekspert w Centralnej Jednostce Inwestycyjnej Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Agnieszka Nowak**, **Damian Stanisławski**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, bardzo przepraszam za spóźnienie, ale odbywa się posiedzenie komisji kultury, na której zabierałem głos i jeszcze trwa, wyszedłem w trakcie, żebyśmy mogli przystąpić do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Zapytam sekretariat czy mamy kworum. Mamy, zdalnie, ale z tego co widzę to mamy.

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie artykułu 198 ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie Komisji obecni na sali głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logujemy się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używamy tabletów.

Informuję, że linki do systemu zostały rozesłane posłom i zaproszonym gościom. Również informuję, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod adres

mail esk@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju video konferencyjnego.

Witam przybyłych gości. Panią Annę Moskwę minister klimatu i środowiska. Pana Ireneusza Zyskę sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu Środowiska. Pana Adama Ogrodnika – udział zdalny – wiceprezesa Urzędu Dozoru Technicznego. Pana Przemysława Bieleckiego – udział zdalny – zastępcę dyrektora Departamentu Regulacji Monitoringu Legislacyjnego ENEA S.A. Pana Aleksandra Brzózkę zastępcę dyrektora Departamentu Edukacji i Komunikacji Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Pana Pawła Dębowskiego – udział zdalny – naczelnika Wydziału Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko, Wydział do Spraw Analiz Prawnych i Systemowych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Pana Wiktora Furmańczyka – udział zdalny – samodzielny specjalista w Departamencie Regulacji Polskiej Grupy Energetycznej. Panią Małgorzatę Gałczyńską naczelnika Wydziału Energetyki Lokalnej Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Panią Irenę Głogowiec-Kaperę starszego specjalistę Wydziału Energetyki Lokalnej Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Panią Dorotę Gulbinowicz – udział zdalny – zastępcę Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. Pana Andrzeja Kaźmierskiego dyrektora Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju Technologii. Pana Sergiusza Kieruzela dyrektora Departamentu Edukacji i Komunikacji Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Panią Agnieszkę Klajdę dyrektora Biura Obsługi Prawnej Inwestycji CJI Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. Panią Małgorzatę Kuskowską – udział zdalny – eksperta Centrali Jednostki Inwestycyjnej Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. Pana Sebastiana Kwapulińskiego wiceprezesa zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej. Pana Michała Łęskiego naczelnika Wydziału Regulacji i Mechanizmów Wsparcia Odnawialnych Źródeł Energii Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Panią Beatę Magrel doradcę prawnego w Najwyższej Izbie Kontroli. Pana Macieja Majewskiego koordynatora projektów w Stowarzyszeniu Energii Odnawialnej. Pana Łukasza Marciniaka zastępcę dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Pana Grzegorza Matusika zastępcę dyrektora Biura Obsługi Prawnej Inwestycji Polskich Sieci Energetycznych. Panią Agnieszkę Mołdawską radcę prawnego w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Pana Mariusza Paczkowskiego – udział zdalny – dyrektora do spraw regulacji, Tauron Polska Energia. Pana Stanisława Pokorę – udział zdalny – dyrektora Departamentu Standardów Technicznych Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. Pana Macieja Romanowa – udział zdalny – głównego specjalistę do spraw regulacji w Energa S.A. Panią Martę Sachę – udział zdalny – eksperta Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. Pana Tomasza Sielamowicza zastępcę dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu Środowiska. Pana Marcina Srokę – udział zdalny – koordynatora do spraw polityki regulacyjnej w Energa S.A. Pana Dominika Szopę – udział zdalny – kierownika Biura Monitoringu Legislacyjnego ENEA S.A. Pana Marcina Ścigana dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Pana Łukasza Tomaszewskiego zastępcę dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Pana Michała Wójcika dyrektora Biura Ministra Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Panią Małgorzatę Zielińską – udział zdalny – dyrektora Departamentu Regulacji Monitoringu Legislacyjnego ENEA S.A. Szanowni państwo, witam pozostałych gości. Jeżeli kogoś nie przywitałem, to przepraszam.

Przystępujemy do stwierdzenia kworum. Z uwagi na to, że mamy sprawdzane kworum, ponieważ część posłów jest zdalnie, to musimy odbyć jedno głosowanie potwierdzające udział w posiedzeniu. Bardzo proszę o wyświetlenie guzików, bez różnicy, który państwo naciśniecie guzik. Tych poza salą proszę, żeby jeszcze nacisnąć guzik „wyślij" i chwilę poczekamy. Jak będziemy mieć sygnał to... 51 na 67, czyli jest mocne kworum.

Stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wia-

trowych oraz niektórych innych ustaw druki nr 2938, 2962. W czasie drugiego czytania zgłoszono 16 poprawek.

Teraz pytanie do Biura Legislacyjnego czy jakieś możemy połączyć, czy powinniśmy połączyć, czy też nie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:

Tak. Panie przewodniczący, w zestawieniu poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania zamieściliśmy stosowne komentarze, które poprawki należy głosować łącznie i ewentualnie których przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość innych. Jeśli będzie taka wola, to możemy w odpowiednim momencie przypominać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Aha, dobrze tu mam poprawki. Poprawka 1. jest poprawką klubu Polska 2050.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, zgadza się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest uwaga, przyjęcie poprawki 1. spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 2. do 9. i 11. do 14.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Jeśli mogę, to dosłownie dwa słowa uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jeśli pani poseł chce uzasadnić, to bardzo proszę. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, to jest metoda liczenia odległości według decybeli, którą prezentowałam już na naszym posiedzeniu Komisji. Uważamy, że to jest najlepsze systemowe rozwiązanie, które jednak sprawia, że to w jakiej odległości elektrownia może stać od domów czy nieruchomości zamieszkałych przez osoby, przez gospodarstwa wielorodzinne czy jednorodzinne, czy inne budynki różnego przeznaczenia, powinno być mierzone według norm ISO dla hałasu, według decybeli, które wytwarzają elektrownie, tak aby faktycznie szum, który dociera do naszych domów był szumem nie głośniejszym niż przysłowiowa lodówka, która stoi w naszej kuchni. Proszę oczywiście szanowną Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że ta poprawka jest dosyć obszerna?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, to jest jedna poprawka. Musieliśmy wprowadzić pewne definicje razem z tabelkami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Dobrze, dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Minister klimatu i środowiska Anna Moskwa:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Negatywne.

Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Chwilę poczekamy na wpłynięcie głosów.

Proszę o podanie wyniku. Za – 24, przeciw – 31, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Teraz poprawka 2. Poprawka Konfederacji. Czy...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Panie przewodniczący, jeśli można…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Winnicki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, rząd przyszedł do Sejmu z propozycją 500 metrów. Na Komisji przedstawiciel opcji rządzącej zaproponował 700 metrów, a następnie w debacie parlamentarnej grupa posłów, która jest w koalicji rządzącej, zaprezentowała 1000 metrów. Szanowni państwo, to oznacza, że koalicja rządowa w przypadku ustawy wiatrakowej nie wie, czego chce. Nie wie, czego chce, bo debaty trwały dwa lata, z których wyszło 500 metrów. Następnie poprawiacie się na 700 metrów. Następnie wasi koalicjanci przelicytowują was na 1000 metrów. W związku z czym my proponujemy, żeby w tej ustawie nie zmieniać tej zasadniczej wartości. Zastanówcie się, czego chcecie i wróćcie z kolejnym projektem ustawy. Poprawka jest o tym, żeby wykreślić ten artykuł i zostawić 10H – tak jak było.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Według sugestii Biura Legislacyjnego tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawką 11. i 12.

Pana posła proszę, żeby łącznie zaprezentował te wszystkie 3 poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Właśnie rozumiem sens głosowania tej poprawki łącznie z poprawką 12. Natomiast nie do końca rozumiem, dlaczego poprawkę 11. Biuro, jeśli Biuro Legislacyjne mogłoby powiedzieć o tym dwa słowa, dlaczego poprawkę 11. tutaj wrzuciło, bo poprawka 11. jest o obligatoryjnym referendum lokalnym i wydaje mi się, że to jest jednak trochę inna materia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę pana mecenasa.

Legislator z Biura Legislacyjnego Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, to była sugestia Biura Legislacyjnego, ponieważ to było praktycznie zgłoszone w formie jednej poprawki przez Konfederację. Natomiast jeżeli pan poseł wnioskodawca twierdzi, że to można wyłączyć, to absolutnie to nie jest tak, że te poprawki należy głosować łącznie. Tak że możemy wyłączyć poprawkę 11.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie głosujemy poprawkę 2. z 12., a poprawkę 11. będziemy głosować odrębnie.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Tak, o to proszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę stanowisko rządu.

Minister Anna Moskwa:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Negatywne.

Bardzo proszę o wyświetlenie guzików do głosowania.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Chwilę poczekamy, aż spłyną głosy.

Mamy już? To bardzo proszę o podanie wyniku. Za – 2, przeciw – 52, wstrzymał się 1.

Poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki 3. Patrz kto jest wnioskodawcą. Jest tu uwaga, że poprawka 3. spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 4. do 7., 9. i 13. gdybyśmy ją przyjęli.

Czy ktoś z grupy posłów chciałby tę poprawkę...

Głos z sali:

Janusz, to wasza poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę pana posła.

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z tym, że Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego Państwowy Zakład Higieny rekomendował 2 kilometry, jeżeli chodzi o odległość lokalizacji wiatraku od zabudowań mieszkalnych, 20 posłów Solidarnej Polski zgłasza kompromisowe rozwiązanie 1000 metrów. Po to, żeby chronić zdrowie i życie Polaków, mieszkańców obszarów wiejskich. Oczywiste... Czy ja mogę postkomunistów i Platformę poprosić o to, żeby jednak trochę posłuchali? Rozumiem, że bardzo przebieracie nogami za lobby niemieckich wiatraków, ale czasami posłuchajcie, nauczcie się czegoś.

Głos z sali:

Polskie firmy…

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli mogę, przestańcie się, przestańcie…

Głos z sali:

Nie jest pan w stanie…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale bardzo, bardzo proszę państwa. Szanowni państwo, bardzo proszę o umożliwienie panu posłowi przedstawienie uzasadnienia.

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie muszę... Tak, świetne polskie firmy, tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A pana posła proszę o nieinspirowanie takiej dyskusji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, będę starał się jednak przedrzeć przez ten można powiedzieć szum ze strony posłów opozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie będzie pan po prostu...

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście to jest pierwszy argument. Drugi argument jest następujący, chcemy jako Solidarna Polska taniej energii, taniego ciepła, jesteśmy za odnawialnymi źródłami energii. Dlatego uważamy, że powinniśmy inwestować w stabilne, odnawialne źródła energii, biomasę i biogaz. Zresztą Unia Europejska bardzo popiera ten kierunek myślenia. Energia elektryczna z wiatru jest najdroższą energią elektryczną produkowaną z tych źródeł. Pamiętajmy, że źródła węglowe są opodatkowane, a kwestie dotyczące zabezpieczenia mocy w systemie to jest już dzisiaj 5,5 mld zł, które w taryfie PSE musimy płacić za zabezpieczenie odnawialnych źródeł energii. Liberalizacja ustawy 10H doprowadzi bez wątpienia do podwyżek energii, ponieważ trzeba będzie zabezpieczyć więcej mocy. Ten koszt nie jest ponoszony w żaden sposób przez inwestorów, tylko przez krajowych odbiorców energii. Dlatego, wszystkie te kłamstwa postkomunistów, szczególnie pani Maciejewskiej, która kompletnie nie zna się na tym, co mówi, należy włożyć między bajki oraz Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle proszę bez osobistych...

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak dla dobrej energii z biomasy i z biogazu, nie dla drogich niemieckich wiatraków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawkę tę głosujemy samą, bez połączenia z innymi.

Stanowisko rządu?

Minister Anna Moskwa:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Negatywne.

Bardzo proszę o wyświetlenie guziczków. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (54) Kto się wstrzymał? (0)

Głos z sali:

Teraz wychodzi…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

On nie jest kinder. Czekamy na wynik.

Głos z sali:

Powiedział co wiedział i wychodzi. Janusz, poczekaj na wynik.

Głos z sali:

Albo rozum, albo Platforma…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Albo rozum, albo Platforma, tak?

Czy mamy już wynik? Bardzo proszę o podanie.

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle Kowalski, niech pan nie będzie miękiszonem. Niech pan zostanie z nami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, rozumiem późną porę i takie trochę toporne żarty, ale przechodzimy do kolejnej poprawki. Poprawka 4. Odbierałem to jako żart. Chyba, że to miało być obelgą albo czymś, nie wiem, ale wolę odbierać to jako żart.

Bardzo proszę, pan Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, chcieliśmy po poprawce grupy posłów wrócić jednak do normalności. Dlatego proponujemy powrót do pierwotnej wersji brzmienia tego projektu ustawy. Bez tej poprawki, którą pan przewodniczący na poprzednim posiedzeniu wprowadzał, czyli powrót do odległości 500 metrów, który był wynegocjowany, dyskutowany, w związku z czym taki jest wydźwięk tej poprawki i taka jest propozycja – powrót do odległości 500 metrów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie sądziłem, że po tej poprawce moje kolano stanie się tak popularne.

Zapytam o stanowisko rządu.

Minister Anna Moskwa:

Negatywne.

Głos z sali:

Ale jak to?

Minister Anna Moskwa:

Zwierzęta hodowlane, proszę doczytać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Negatywne. W związku z tym nie łączymy tej poprawki z żadną inną. Natomiast uwaga jest taka, że przyjęcie poprawki 4. spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 5. i 6.

Zatem przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto jest za poprawką naszej światłej Lewicy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

Z bólem to robię.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z bólem to robi, tak z bólem. Powiedziałbym, że nawet z Red Bullem.

Mamy już? To proszę o podanie wyniku. Za – 24, przeciw – 33, nikt się nie wstrzymał.

Tym głosowaniem wyceniliśmy siłę Lewicy.

Teraz, szanowni państwo, poprawka 5. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO) – spoza składu Komisji:

Ale nie słyszę pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka 5. i to jest poprawka...

Poseł Małgorzata Chmiel (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO) – spoza składu Komisji:

Poprawka likwiduje z ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowej minimalną odległość nowej elektrowni wiatrowej od budynków mieszkalnych wynoszącą 10-krotność wysokości wieży elektrowni. Jest to likwidacja zapisu 10H, bo to jest hipokryzja, żeby ten zapis został, skoro w praktyce go nie będzie. Zostawiacie to tylko po to, żeby wmówić waszemu elektoratowi w telewizji publicznej, że nie zlikwidowaliście 10H. Oprócz tego ta sama poprawka wprowadza odległość wynoszącą minimum 500 metrów zamiast 700, jako zasadę lokalizowania elektrowni wiatrowej od zabudowań mieszkalnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Minister Anna Moskwa:

To już dyskutowaliśmy, negatywne. Ustawa nie zabrania budowy powyżej 10H. Wydawało mi się, że to wyjaśniliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Negatywne. Dziękuję bardzo. Przyjęcie poprawki 5. spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 6.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Tak, najlepsza poprawka i niepisana na kolanie, tylko na komputerze.

Głos z sali:

Widzę, że panu spodobało się stwierdzenie powiedziane z mównicy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Właśnie bardzo mi się to spodobało. Moje kolano stało się sławne.

Głos z sali:

Jak i serwetka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Serwetka, to nie na serwetce, to jednak na papierze. Szanowni państwo, gdybym wyciągnął niektóre pisane przez was poprawki, to naprawdę były to jeszcze gorsze bazgroły niż te nasze.

Mamy już? Bardzo proszę o podanie wyniku. Za – 24, przeciw – 34, wstrzymał się 1.

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości, czyli została przez Komisję zaopiniowana negatywnie.

Poprawka 6. i tu mamy poprawkę 6. samodzielnie. To jest poprawka Koalicji Polskiej. Bardzo proszę, jeżeli chcecie państwo uzasadnić, to proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Konsekwentnie – 700 zastępujemy 500. Chodzi o zmniejszenie odległości. Nie będę uzasadniał, bo już wielokrotnie tutaj o tym mówiono.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne, wszyscy wiemy, o co chodzi.

Stanowisko rządu?

Minister Anna Moskwa:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Ku przestrodze.

Bardzo proszę o podanie wyniku. Za – 26, przeciw – 32, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka 7. Czy pani poseł chce uzasadnić? Pani poseł zgłaszała.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tej poprawce jedynie chodzi o to, że skoro ustaliliśmy na poprzednim posiedzeniu komisji, że przegłosowaliśmy 700 metrów, to teraz należy te przepisy doprecyzować i tam należy zamiast 500 metrów wpisać 700, trzeba po prostu uzupełnić wszystkie te brakujące miejsca. Tu jest wyliczenie tych artykułów, gdzie powinno się zastąpić słowo „500 metrów", „700 metrami". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli poprawka czyszcząca.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Minister Anna Moskwa:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozytywne stanowisko rządu.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku. Za – 30, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał.

Ta poprawka uzyskała poparcie większości Komisji.

Przyjęcie poprawki 7. powoduje bezprzedmiotowość poprawki 13., czyli wykreślamy ją z głosowań.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jest sugestia. Tę poprawkę też trzeba głosować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak? Dobrze, to będziemy głosować. Chyba że Koalicja Polska uzna, że... Tak, teraz oczywiście po przyjęciu poprawki 7., przechodzimy do poprawki 8. i to jest też Koalicji Polskiej. Bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Panie przewodniczący, ta poprawka wymaga pewnego wyjaśnienia. Otóż przyjęliśmy, że odległość budynków mieszkalnych od w skrócie mówiąc wiatraka ma wynosić 700 metrów. Ale jeżeli społeczność lokalna w referendum wyrazi taką wolę, to może być to 500 metrów. Może być 400 metrów, w zależności za wynegocjowane, ustalone w ramach referendum lokalnego, korzyści dla osób znajdujących się w zasięgu oddziaływania tego wiatraka, dla samorządu terytorialnego. Zatem nie jest to obligo, ale jeżeli społeczność lokalna dojdzie do takiego wniosku, że nie przeszkadza im 500 metrów, to można w ramach referendów skrócić tę odległość. Tego dotyczy ta poprawka. Nie jest to obligo, nie też znosi 10H, żeby było jasne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam, co w przypadku, jeżeli jakiś mieszkaniec będzie mieszkał w mniejszej odległości niż 500 metrów, a referendum wyjdzie, że większość gminy się zgadza, czyli jego prawa zostaną w ten sposób nieuwzględnione?

Głos z sali:

Ale kolega panie przewodniczący mówił o referendum...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, nie na tym to polega, że można skrzywdzić mniejszość w większości. Zabezpieczenie w tej ustawie polega na tym, że każdego obywatela zabezpieczamy.

Głos z sali:

Większość nie może rządzić mniejszością.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie. Rozumiem…

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Panie przewodniczący, można jeszcze?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Staram się zapytać pana posła, czy to będzie oznaczało... Ale to państwo rozmawiacie, ja nie jestem w stanie was przekrzyczeć mimo mikrofonu.

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Panie przewodniczący, chcę odpowiedzieć, że to nie jest powszechna zasada, że komuś tam nie odpowiada. To może dotyczyć wyjątkowych sytuacji. Może tam być tylko jeden budynek i nie będzie to dotyczyć. Panie przewodniczący, idąc tym tokiem rozumowania, to jeżeli wprowadzamy 700 metrów i znajdzie się jeden obywatel, któremu to nie odpowiada, to co?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale 700 metrów, jeżeli jest poza 700 metrów, to nie ma prawa do krytyki, jeżeli jest mniej niż 700, to ma.

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Jak nie ma prawa, jeżeli mu to nie odpowiada i jego prawo zostało naruszone?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, tylko, że w tej poprawce zawarta jest taka myśl i skutek, że jeżeli ktoś w gminie będzie mieszkał bliżej niż powiedzmy 500 metrów, to jego prawo do bezpiecznego mieszkania, mimo że on się nie będzie zgadzał, może być przegłosowane w referendum. To jest poprawka antyobywatelska.

Głos z sali:

To znaczy, że referendum...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Niekoniecznie, ale referendum... Szanowny panie pośle, ale w referendum nie można przegłosować, że na przykład dla dobra większości utopimy jakąś osobę. W referendum nie można poddawać tego rodzaju rzeczy pod głosowania. Można w referendum?

Głos z sali:

Ale jesteście za mniejszością wszędzie, poza tym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Większość rządzi mniejszością, ale nie może krzywdzić tej mniejszości. Nie może, a to byłoby krzywdzenie.

Zatem rozumiemy intencję tej poprawki. Zapytam o stanowisko rządu.

Minister Anna Moskwa:

Znaczy, mam tu kilka zdań komentarza. Mamy wątpliwości, co do wartości legislacyjnej tej poprawki i tych przepisów, bo z jednej strony wprowadzają ścisłe zasady referendalne, a z drugiej strony powołują się na przepisy ustawy o referendach lokalnych. Stąd trudno powiedzieć, czy ono jest dobrowolne, czy obligatoryjne, bo z kolei ustawa o referendach lokalnych mówi o dobrowolności, więc jest bardzo dużo legislacyjnych wątpliwości.

Szereg innych wątpliwości tu już podnoszonych, możemy sobie wyobrazić w gminie miejskiej, gdzie jest kilka sołectw okolicznych i budowa, przykładowo gmina podwarszawska 25 tys. mieszkańców, w tym tereny wiejskie i sołectwa, to jest tylko obwarzanek, okoliczni mieszkańcy miejscy mogą przegłosować mieszkańców wiejskich i na pewno to zrobią, więc nie jest to konstytucyjne. Dodatkowo zakup energii po cenach sprzedaży operatorowi systemu dystrybucji jest szlachetny, ale nie rynkowy. A przypomnę, że jesteśmy na rynku energii polskim i europejskim, więc to też nie może mieć miejsca. Nie

jestem ministrem właściwym do spraw referendów zgodnie z ustawą, więc sprzeczność wewnętrzna, o ile samej instytucji referendum nie podważamy, szlachetna, dzisiaj już ją można stosować przy wiatrakach. Brzmienie tej poprawki zawiera szereg nieścisłości konstytucyjnych i legislacyjnych, więc intencja pewnie dobra, natomiast źle zapisana. Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Jeżeli jest dobra intencja, to ja proponuję panie przewodniczący poprzeć. Jest możliwość, jeżeli są niedoskonałości, bo pani minister mówi, że jest intencja słuszna, to można poprawić jeszcze w Senacie i naprostować pewne rzeczy, ale jest to słuszne i danie decyzyjności i woli mieszkańcom, żeby to oni decydowali a nie decydowano za nich z Warszawy, żebyśmy decydowali w tej grupie co mieszkańcy, co jest lepsze dla mieszkańców.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, tylko szanowny panie, właśnie pani minister powiedziała, że większość mieszkańców gminy może zdecydować, że tych kilka domów, które są blisko, nie będziemy brać pod uwagę ich zdania. Intencją tej ustawy jest uwzględnienie interesów wszystkich, a nie przegłosowywanie tych interesów. Myślę, że możemy zrobić tak, żeby w Senacie doszlifować tę poprawkę i zgłosić, bo...

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

To my doszlifujemy tę ustawę w Senacie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, kiedy będą dobre poprawki, to przyjmiemy je później w Sejmie. W związku z tymi wątpliwościami proponowałbym jednak na razie tej poprawki nie uwzględniać. Dobrze, to w takim razie rozstrzygniemy w głosowaniu.

Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, abstrahując tutaj od kwestii ratio legis wprowadzania przepisów dotyczących referendum, chcielibyśmy zauważyć, że rzeczywiście mogą pojawić się pewne wątpliwości interpretacyjne dotyczące tego, czy takie referendum byłoby obligatoryjne i powstałoby pytanie o relację projektowanych przepisów do przepisów ustawy o referendum lokalnym. Ale to jest kwestia rzeczywiście stricte legislacyjna, w tym momencie nie do rozstrzygnięcia z uwagi na niemożliwość modyfikacji jakiejkolwiek z poprawek na tym etapie.

Natomiast jeszcze w dwóch kwestiach proceduralnych. Wnioskodawcy poprawki sugerują dodanie ustępu 6, który z kolei później dzielą również na ustępy. My proponujemy, jeżeli ta poprawka uzyskałaby akceptację, modyfikację zapisu i wprowadzenie po prostu kolejnych ustępów 6 do 11 w projektowanym art. 4. i jednocześnie zaznaczamy, że z uwagi na wyłączenie na początku posiedzenia poprawki 11. z bloku głosowań z poprawką 2. i 12., to przyjęcie poprawki 8. spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 11. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale jeżeli tę poprawkę przyjmiemy, to wtedy w ramach upoważnienia państwo by to uporządkowali. Natomiast najpierw rozstrzygniemy. Rozumiem, że stanowisko rządu jest takie, powiedzmy, intencja dobra, ale poprawka zaopiniowana negatywnie.

Minister Anna Moskwa:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zatem głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Tu rzeczywiście z lekkim bólem głosujemy, ale może rzeczywiście w Senacie uda się znaleźć rozwiązanie, które nie powodowałoby, że większość może przegłosować krzywdę mniejszości. Czekamy na wynik.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możemy? Bardzo proszę. Za – 6, przeciw – 30, wstrzymało się 18.

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przechodzimy do poprawki 9. Widzę, że to jest poprawka PO.

Poseł Małgorzata Tracz (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący mogę uzasadnić poprawkę 9.?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Tracz (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, to jest jedna z dwóch przyrodniczych poprawek, o których mówiłam także z mównicy sejmowej. To jest poprawka, która uwzględnia kwestie poruszane przez organizacje ekologiczne. Mamy w ustawie rzeczywiście dobre zapisy dotyczące zakazu lokalizowania elektrowni wiatrowych na terenach parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów Natura2000. Jednak ta ochrona powinna być jeszcze większa. Ta poprawka ma za zadanie wprowadzenie także tego, by nie można było lokalizować elektrowni wiatrowych w otulinach parków narodowych oraz rezerwatów przyrody najbardziej cennych przyrodniczo terenów.

Druga rzecz, którą zmienia, to także jest kwestia, by wprowadzić zasadę 500 metrów od granicy obszarów Natura2000, których przedmiotem ochrony są ptaki lub nietoperze. Te zmiany będą naprawdę dużym krokiem, jeśli chodzi o ochronę terenów cennych przyrodniczo. Natomiast jeśli chodzi o rozwój energetyki wiatrowej, zmiany nie będą tu miały dużego znaczenia. Mam nadzieję, że strona rządowa się do nich przychyli.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Robert Winnicki się zgłosił.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, ale ja zupełnie nie rozumiem. Skoro elektrownie wiatrowe nie szkodzą ludziom, nie szkodzą krajobrazowi, nie powodują negatywnych skutków zdrowotnych, nie mają negatywnego wpływu na zwierzęta, to dlaczego państwo odsuwacie tę czystą, bezpieczną, wspaniałą infrastrukturę od obszarów Natura2000, od parków, od rezerwatów? Przecież to jest zupełnie nielogiczne. Dlaczego państwo robią coś tak nielogicznego? W tym momencie trochę sobie ironizuję, ale szanowni państwo, albo te technologie są tak przyjazne, że można je stosować niemal przy domach ludzi, albo nie są tak przyjazne i chcecie je państwo odsuwać od obszarów chronionych. Przecież to jest absurdalne. To jest absurdalne, co tutaj proponujecie.

Poseł Małgorzata Tracz (KO) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, ja tylko chciałam zauważyć, że o ludzi też dbamy. Natomiast ludzie nie mają szlaków migracyjnych, gdzie latają, a nietoperze i ptaki mają.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Nie, ale mają siedziska, siedziby mają, pani poseł, w których żyją, w których bytują czasami po kilkadziesiąt lat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę pan poseł Konieczny się zgłosił.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica):

Poseł Winnicki już nie może się nadziwić chyba 4 czy 5 raz z rzędu jak to jest możliwe, że te same wiatraki mogą stanowić zagrożenie dla ptaków, czy nietoperzy, ale nie dla ludzi. Otóż, panie pośle, nietoperz czy ptak może nie dysponować zdolnościami intelektualnymi, które pozwolą mu stwierdzić, że kręcące się wiertło wiatraka stanowi dla niego zagrożenie. Trudno podejrzewać, żeby człowiek rozpędził się i z całej siły uderzył głową w wiatrak, ponieważ posiada takie zdolności intelektualne. Rozumiem, że to może być kontrowersyjne w przypadku niektórych posłów Konfederacji, ale większość populacji, zapewniam, jest bezpieczna.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Pan poseł Winnicki odleciał, tak że musimy na niego też uważać.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Panie pośle wiem, że pan pochodzi z regionu śląskiego, gdzie jest bardzo wysoka urbanizacja, ale chciałem panu powiedzieć, że ptaki, nietoperze nie mieszkają tylko na terenach chronionych przy Naturze2000 i w parkach przyrodniczych. Ptaki, nietoperze i inne stworzenia latające mieszkają na terenie całego kraju, przelatują po całym kraju i tak mogą się wkręcić również w te śmigła wiatraka, również łopaty wiatraka również na terenie całego kraju. Może pan nie ma takiej wyobraźni, ale tak właśnie jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, ale szanowni państwo... Szanowni państwo, fascynująca dyskusja. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Tak, tak, teraz trochę na poważnie, panie pośle Winnicki, pewnie pan nigdy nie brał udziału w planowaniu przestrzennym albo udziału, jako nie wiem, obywatel czy mieszkaniec. Chciałem pana zapewnić, że tak zupełnie na poważnie, jeżeli chodzi o planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, to tak naprawdę otuliny parków czy obszarów chronionych, krajobrazu chronionych itd. Tam ingerencja człowieka praktycznie jest zerowa. To się chroni, że tak powiem, te obszary ze względu także na ingerencję człowieka także. Tak że w związku z tym ręka człowieka między innymi wytwarza budowle i parę innych rzeczy. Po prostu te obszary się chroni przed właśnie ingerencją człowieka w jakikolwiek sposób. Tylko tyle i aż tyle.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, ale znając umiejętności latania ptaków czy to będzie 300 czy 500 metrów, to ptak doleci i tu, i tu. To w zasadzie trochę logiki w tym nie widzi. Przecież nasze ptaki przemierzają tysiące kilometrów. 200 metrów dalej, czy 200 metrów bliżej jest bez znaczenia.

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Minister Anna Moskwa:

Dziękuję. Stanowisko negatywne. Przypominam, że mamy strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko. Mamy też decyzję środowiskową, która może nakazać wyłączanie wiatraków w pewnych okresach ze względu na migrację ptaków, więc w innych przepisach ten wątek mamy wystarczająco zabezpieczony, gdyby była taka konieczność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu negatywne.

Bardzo proszę, głosujemy. Głosujemy! Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Jeśli będzie wynik, to bardzo proszę o podanie. Za – 22, przeciw – 32, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Poprawka 10. Czy pani poseł? Bardzo proszę Pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO) – spoza składu Komisji:

Poprawka likwiduje okres 15 lat, na który mieszkaniec gminy, który pokrył koszty objęcia udziału w mocy elektrowni wiatrowej, uzyskuje status prosumenta wirtualnego. Uważamy, że nie ma potrzeby ograniczenia do 15 lat. A co, jeżeli elektrownia wiatrowa będzie pracowała przez 16 lat albo 17 lat i nie ma takiej potrzeby? Uważamy, że powinien móc korzystać z tańszej energii do czasu, kiedy ten wiatrak będzie sprawny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może i byśmy mogli to poprzeć…

Minister Anna Moskwa:

To jest uregulowane w ustawie o OZE, 15 letni okres wsparcia, więc byłoby to sprzeczne z przepisami. Wszystko w ustawie jest dobrze uregulowane, nie ma potrzeby tej dodatkowej regulacji, więc stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, to głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jak będziemy mieli wynik, to bardzo proszę o jego podanie. Płyną głosy, płyną. Już możemy, bardzo proszę, zobaczmy co płynęło. Za – 24, przeciw – 29, wstrzymało się 2.

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Teraz poprawka 11. i to jest poprawka Konfederacji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, już wiemy, że dysonans w obozie rządzącym został zredukowany z pierwotnej propozycji pani minister 500 metrów, przeciwko której pani minister obecnie wystąpiła, do 700 metrów i do 1000 metrów, jak tutaj padło na tej Komisji. Skoro państwo odrzucają pozostanie przy starych zasadach, to proponujemy przynajmniej, żeby mieszkańcy na terenie całej Polski, w każdej gminie, w tej, w której jest Natura2000, w tej, której nie ma, bo w każdej gminie są. Może Lewica o tym nie wie, że ptaki latają, nietoperze nie tylko w obszarach chronionych, nie tylko przy Naturze2000. Chodzi o to, aby mieszkańcy mogli obligatoryjnie wypowiedzieć się w referendum na temat lokalizacji farm wiatrowych na ich terenie – oddajmy głos mieszkańcom.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Minister Anna Moskwa:

Dziękuję. Stanowisko negatywne. Już dzisiaj można zastosować takie referendum. Pytanie też, dlaczego nie stosujemy go dla biogazu, biomasy, dla innych źródeł – dyskryminacja, niekonstytucyjność. Przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przecież referendum można przeprowadzić na zasadach ogólnych. Rozumiemy – stanowisko rządu jest negatywne.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Za – 3, przeciw – 49, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Poprawkę 12. głosowaliśmy. A poprawkę 13.?

Głos z sali:

Poprawka 13. Też została skonsumowana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Była głosowana razem. To teraz poprawka 14. Bardzo proszę, Lewica. Bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Tak. Mamy prośbę, żeby jednak wydłużyć termin do 30 dni, jeżeli chodzi o składanie uwag i wyłożenie dokumentów. Zatem tak, żeby po prostu dać szansę mieszkańcom na odpowiednie zapoznanie się z dokumentami i także wgląd w nie. Mam nadzieję, że 30 dni będzie naprawdę dobrym terminem, więc proszę o pozytywne uwzględnienie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Minister Anna Moskwa:

Tu jest jakieś nieporozumienie, bo w ustawie jest 45 dni, więc 30 dni to jest skrócenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest skrócenie, a nie wydłużenie.

Minister Anna Moskwa:

Jesteśmy przeciwni skracaniu. Obywatele powinni mieć jak najdłuższy dostęp do dokumentacji. To było już dyskutowane i było głosowane negatywnie. Stanowisko negatywne.

Poseł Monika Falej (Lewica):

W takim razie wycofuję tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, poprawka wycofana.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, czy mogę wycofać poprawkę 10.?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już została przegłosowana. Oczywiście można ją wycofać. To nie ma większego znaczenia, ale już była... Można w każdej...

Poseł Małgorzata Chmiel (KO) – spoza składu Komisji:

Ale wycofać można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można oczywiście.

Głos z sali:

Tak? Panie przewodniczący, to wycofujemy tę poprawkę.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO) – spoza składu Komisji:

To proszę wycofać, tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka 15. – też Lewicy. Bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Przy poprawce 15. mamy prośbę, żeby nie było uwzględnionych 20 stron w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla elektrowni wiatrowych, gdzie stosuje się właśnie te przepisy. Tu jest taki przepis, który mówi, że jest obecnie z 20 stron, żeby zostało to przyjęte. Mamy prośbę, żeby nie było takiego ograniczenia, bo wyjdzie na to, że jedno zdanie więcej i nie zmieści się w 20 stronach, żeby ta decyzja była przyjęta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Minister Anna Moskwa:

To już było dyskutowane i głosowane. Dla uproszczenia procedury zostawiamy ten przepis. To jest powszechnie stosowane przy wszystkich decyzjach administracyjnych. Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli poprawka jest po prostu niepotrzebna. Dziękuję bardzo.

Poseł Monika Falej (Lewica):

W takim razie zgłaszam obie poprawki Lewicy jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tę poprawkę 15.?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Poprawkę 15. i tę 1.

Głos z sali:

Nie można na tym etapie drugiego czytania. Za późno.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Zapytam Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:
Panie przewodniczący, to są poprawki z drugiego czytania. Komisja tylko je opiniuje. One będą głosowane na posiedzeniu Sejmu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Tak że nie potrzeba zgłaszać wniosku mniejszości, bo one i tak będą głosowane.

To głosujemy, stanowisko rządu jest negatywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę, Czekamy na wynik.

Głos z sali:
To już ostatnia poprawka?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Poprawka 16. jest ostatnia. Ta jest przedostatnia.

Mamy już? Jeśli tak, to proszę o podanie wyników. Za – 19, przeciw – 32, wstrzymało się 3.

Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Ostatnia poprawka 16. Też poprawka PO. Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Tracz (KO) – spoza składu Komisji:
Koalicja Obywatelska, a tu akurat Zieloni. W tej poprawce chodzi o dodanie pkt 3a dotyczącego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. To rozwiązanie wyłączy spod obowiązku przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko małych instalacji o znikomym lub niskim wpływie na środowisko realizowanych głównie przez prosumentów, a z kolei wprowadzi obligatoryjne oceny oddziaływania na środowisko dla elektrowni, której planowana moc przekracza moc przyłączeniowej 1 MW. Ta propozycja jest kompatybilna z rozwiązaniem ustawy o odnawialnych źródłach energii, która zwalnia z koncesji wytwarzanie energii elektrycznej z OZE w instalacjach o mocy nie większej niż 1 MW, więc będziemy mieć tutaj pewną spójność.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Stanowisko rządu?

Minister Anna Moskwa:
Negatywne – to już było dyskutowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Negatywne.

Dobrze, to głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czekamy na... Słucham?

Głos z sali:
Wielka improwizacja, wielka...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
E tam, wielka.

Głos z sali:
Oni w Komisji Samorządu nie wiedzą, co my przeżywamy na...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Nie przeceniajmy. Nie przeceniajmy tych...

Czy mamy już wynik? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Głos z sali:
My mamy tak codziennie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Właśnie, ale...

Za – 21, przeciw – 30, wstrzymało się 2.

Pozostaje jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żebym kontynuował sprawozdanie.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to dziękuję.

Komisja upoważniła mnie do przedstawienia sprawozdania.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Bardzo państwu dziękuję za pracę i za cierpliwość, bo się spóźniłem. Bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.